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Наши представления о духовной жизни человечества основаны либо на интуиции исследователей, либо на безусловном доверии к письменным свидетельствам современников исследуемых событий. Между тем и то, и другое – не самые надёжные и не самые беспристрастные источники информации. В связи с этим поиск способов получения независимой от субъективизма исследователей и очевидцев информации о внутреннем мире людей представляется небесполезным в современной науке о человеке.

*Цель* исследования – получить информацию об отношении русских писателей XVIII-XX вв. к окружающей их действительности, применив новый метод исследования текстов к русской художественной прозе.

*Объект* исследования – тексты 100 русских авторов, равномерно распределённых по 5 периодам: 1) вторая половина XVIII века, 2) 1-ая половина XIX в., 3) 2-ая половина XIX в., 4) 1-ая половина XX в. и 5) 2-ая половина XX в. (список авторов см. в Приложении). Полные выходные данные обследованных текстов см. в [Кретов 2006:258-274].

*Предметом* исследования служит относительная частота (доля) глаголов видения и смотрения в рамках глаголов зрения. Необходимые данные о частотах употребления глаголов видения, смотрения и созерцания в исследуемых текстах берутся из [Кретов 2006:293-381].

«Исследуются не все способы представления и не все составляющие ситуации зрительного восприятия, а, во-первых, лишь те, в которых активным мыслится субъект зрительного восприятия, а не объект - отсекаются случаи типа *являться*чьему-л. *взору,* а, во-вторых, языковыми средствами выражения данного значения являются глаголы (глагольные ЛСВ) и глагольно-именные фразеосочетания (ФС) - отсекаются случаи типа *при виде* кого-чего-л., *при взгляде на* кого-что-л. таким образом, описание осуществляется от ситуации зрительного восприятия (как она представляется говорящим) к средствам ее языкового выражения» [Кретов 2006:123].

«Для деления ЛСГ *зрения* на ЛСГ *смотрения* и *видения* чрезвычайно важно представление действия как направленного к субъекту восприятия извне (*видение*) или от субъекта вовне (*смотрение*). (Ср. *вос-принять, вз-ять, в-пивать лучи, по-жирать глазами* - превращать внешнее во внутреннее). Словарное толкование "воспринимать зрением" и считается собственно языковым значением.

Глаголы *созерцания* отличаются от глаголов *смотрения* и *видения*, в первую очередь, своеобразием своего объекта. Типичный объект глаголов *смотрения* и *видения* - небольшой (охватываемый взглядом), неподвижный, неизменный предмет, простой формы и окраски, контрастный окружающему фону. Типичный объект глаголов *созерцания* - большой (не охватываемый одним взглядом), сложный по форме и окраске, подвижный и изменчивый объект, сливающийся с окружающим фоном. <…>

Еще одной отличительной чертой глаголов *созерцания* является их целенаправленность, направленность процесса на обнаружение объекта или удержание его в поле зрения или же - на полный охват действием объекта-процесса, протекающего во времени. Именно целенаправленность чаще всего - и необоснованно! - приписывается глаголам *смотрения*, не отчленяется от них, хотя в семантике глаголов *смотрения* она отсутствует [Кретов 2006:126-128]».

Главным отличием глаголов видения и смотрения является направленность и контролируемость действия; видение направлено извне к субъекту: *ловить взгляд*), смотрение – от субъекта вовне: *бросать взгляды*. Смотрение контролируемо субъектом и произвольно: «- *Смотри, Светлана, - я сказал, – Картина на стене!*» (С.Михалков, В музее В.И.Ленина). Видение – неконтролируемо субъектом, неподотчётно ему. Повелительное наклонение этого глагола доступно только для Всевышнего:

«Как труп в пустыне я лежал,

И *Бога* глас ко мне воззвал:

"Восстань, пророк, и *виждь*, и внемли…» (А.С. Пушкин).

*Метод* исследования состоит в вычислении *Индекса приятия мира* и ранжировании авторов в порядке убывания значений этого индекса.

В ходе прогностического исследования поведения глаголов зрения в русских нарративных текстах [Кретов 2006] был установлен любопытный факт: в первой половине XIX века употребительность глаголов смотрения превзошла употребительность глаголов видения и никогда более не уступала первого места по употребительности глаголам видения.

Рис.1. Динамика функционирования подгрупп ЛСГ ЗВ в русских текстах [Кретов 2006].

Этот факт потребовал объяснения и осмысления. Первую интерпретацию этому явлению, принятую с благодарностью, предложил Ю.А.Сорокин [Сорокин 1979:154]. Разность между относительной употребительностью глаголов *смотрения* и *видения*, по осторожному предположению Ю. А. Сорокина, можно интерпретировать как «коэффициент безбожия» [Сорокин 1979: 154]. В 1995 году «коэффициент безбожия» (сокращённо – КБ) был применён к текстам И.А. Бунина [Кретов 1995]. В 2011 – к текстам французских прозаиков XVIII века [Силина 2011] и французскому языку XVIII-XX вв. в целом [Силина 2012].

Заключается интерпретация в следующем. Поскольку видение неподконтрольно человеку, то факт видения следует трактовать как проявление доверия человека к окружающему его миру, как вос-ПРИЯТИЕ его. Между тем смотрение, подконтрольное человеку и направленное вовне свидетельствует о неприятии окружающей действительности, о недоверии к ней. Тут уместно вспомнить слова Алёши Карамазова, навеянные общением с братом Иваном: « Я против бога моего не бунтуюсь, я только "мира его не принимаю" (Ф.М.Достоевский, Братья Карамазовы).

В 2012 Ю.А.Силина предложила *Индекс приятия мира* (ИПМ) инверсный по отношению к КБ. «ИПМ вычисляется следующим образом: из относительной употребительности глаголов *видения* вычитаетсяотносительная употребительность глаголов *смотрения*. Поскольку глаголы *видения* обозначают действие, направленное к субъекту восприятия извне, а глаголы *смотрения* – действие, направленное от субъекта вовне, то можно сказать, что когда человек «доверяет» миру – он впускает в себя визуальный образ объектов (*видит* их), принимает их, *индекс приятия мира* больше, а в том случае, когда субъект «не доверяет» окружающему миру (он не вбирает его в себя, а напротив – направляет свою активность на мир, *смотрит*) в данном случае употребляются глаголы *смотрения* и ИПМ ниже. Отрицательные значения ИПМ свидетельствуют о преобладании своего рода недоверия к окружающему миру, неудовлетворенности действительностью. Авторы, в выборках которых значения ИПМ отличаются от его значений в выборках их современников, как показали исследования, отличаются по своему мировоззрению, художественным принципам и литературным особенностям от других авторов того же времени» [Силина 2012:12-13].

Покажем на конкретном примере, как вычисляется ИМП.

Таблица 1. Абсолютные частоты глаголов видения, смотрения и созерцания в текстах русских писателей 2-ой половины XVIII века.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АВТОР | Албл | Брнщ | Блтв | Длгр | Жилб | Задиг | ИзмА | КаинВ | Крмз | Крыл | Ксем | ЛьвП | Нкнр | Рдщв | СумП | Хрск | Хриз | Члкв | ЭмнН | ЭмнФ | ВСЕГО |
| Вид | 32 | 15 | 127 | 39 | 91 | 55 | 48 | 44 | **271** | 65 | 66 | 19 | 49 | 39 | 62 | 68 | 20 | 12 | 33 | 52 | 1207 |
| Смотр | 28 | 3 | 67 | 12 | 73 | 30 | 98 | 9 | **195** | 54 | 19 | 15 | 22 | 47 | 20 | 45 | 16 | 11 | 23 | 62 | 849 |
| Созерц | 7 | 3 | 64 | 8 | 32 | 4 | 13 | 10 | 119 | 32 | 8 | 7 | 18 | 19 | 39 | 4 | 10 | 8 | 4 | 18 | 427 |
| Всего: | 67 | 21 | 258 | 59 | 196 | 89 | 159 | 63 | **585** | 151 | 93 | 41 | 89 | 105 | 121 | 117 | 46 | 31 | 60 | 132 | 2483 |

Таблица 2. Относительные частоты глаголов видения, смотрения и созерцания в текстах русских писателей 2-ой половины XVIII века и значения ИПМ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АВТОР | Албл | Брнщ | Блтв | Длгр | Жилб | Задиг | ИзмА | КаинВ | Крмз | Крыл | Ксем | ЛьвП | Нкнр | Рдщв | СумП | Хрск | Хриз | Члкв | ЭмнН | ЭмнФ | ВСЕГО |
| Вид | 0,48 | 0,71 | 0,49 | 0,66 | 0,46 | 0,62 | 0,30 | 0,70 | **0,46** | 0,43 | 0,71 | 0,46 | 0,55 | 0,37 | 0,51 | 0,58 | 0,43 | 0,39 | 0,55 | 0,39 | 0,49 |
| Смотр | 0,42 | 0,14 | 0,26 | 0,20 | 0,37 | 0,34 | 0,62 | 0,14 | **0,33** | 0,36 | 0,20 | 0,37 | 0,25 | 0,45 | 0,17 | 0,38 | 0,35 | 0,35 | 0,38 | 0,47 | 0,34 |
| **ИПМ** | **0,06** | **0,57** | **0,23** | **0,46** | **0,09** | **0,28** | **-0,31** | **0,56** | **0,13** | **0,07** | **0,51** | **0,10** | **0,30** | **-0,08** | **0,35** | **0,20** | **0,09** | **0,03** | **0,17** | **-0,08** | **0,14** |

Например, всего в «Письмах русского путешественника» Н.М. Карамзина ситуации зрения обозначены 585 раз. Эту величину принимаем за 1 и на неё делим 271 случай обозначения ситуации видения, что даёт 0,46 и 195 случай обозначения ситуации смотрения, что даёт 0,33. Вычитаем: 0,46 - 0,33 = 0,13. Последнее число и указывает на значение Индекса приятия мира у Н.М.Карамзина – 0,13.

В 2012 году поведение ИПМа во французских текстах было сопоставлено с данными русских, немецких, британских и американских (англоязычных) текстов [Кретов 2012]. Все предпринятые исследования подтвердили достоверность ИПМа как объективного показателя отношения авторов и общества, которое они представляют, к «божьему миру» – к окружающей социальной и природной действительности.

Объективность ИПМ обеспечивается неподконтрольностью сознанию писателя соотношения ситуаций видения и смотрения, упоминаемых и описываемых в тексте. Это соотношение оказывается следствием типичного поведения людей, описываемого писателем здесь и сейчас, а типичное поведение людей определяется условиями, в которых люди живут и их отношением к данным условиям. Таким образом, ИПМ оказывается косвенным – и в силу этого – объективным показателем отношения людей к окружающей их действительности.

ИПМ является ещё и способом *измерить* степень их «приятия мира», что обеспечивает сопоставимость иначе несопоставимого. И что ещё ценно – люди свидетельствуют о себе, сами того не подозревая и никак не имея в виду оставить такое свидетельство.

Как видно из таблиц 1 и 2, вычислялись значения ИПМ не только для отдельных авторов, но и для среза в целом. Начнём анализ со сравнения средних значений ИМП по срезам (см. Рис. 1).

Рис.1. Динамика средних значений ИПМ в русской прозе по полустолетиям.

Как следует из Рис. 1, самым счастливым из обследованных периодов была вторая половина XVIII-ого века. Только в этот период среднее значение ИПМа было положительным. Затем начался период последовательного возрастания неприятия мира, пик которого пришёлся на первую половину ХХ века. Это не удивляет: три революции, три войны: две мировые и одна гражданская, голод 1920-ых, коллективизация, голод и массовые репрессии 1930-ых годов, с многомиллионным ГУЛАГом. Последний период характеризуется некоторым убыванием неприятия мира, которое, впрочем, не достигло даже уровня второй половины XIX века.

В целом по авторам картина значений ИМП представлена на Рис.2. Подробная информация о значениях ИМП у авторов и в среднем по срезам представлена в Приложении 2.

Рис.2. Стратификация русских писателей XVIII-XX вв. по значениям ИПМ.

Из 100 авторов лишь у 20 ИПМ положительный, у одного, А.С. Пушкина – нулевой, и у 79 – отрицательный. Показательно и то, что максимум положительного значения не достигает 0,60 (0,57 у Василия Яковлевича Баранщикова), а максимум отрицательного значения (по модулю) его превосходит (-0,68 у Викентия Викентьевича Вересаева).

Рассмотрим динамику ИПМ у русских писателей подробнее. Начнём с положительной части значений ИПМ.

Рис. 3. Положительные значения ИПМ у русских писателей XVIII-XX вв.

Из 20 авторов с положительным значением ИМП 17 принадлежат XVIII веку и только трое (Ф.Н.Глинка, Антоний Погорельский и Ф.В.Булгарин) – первой половине XIX-ого.

Максимальные значения ИПМ принадлежат людям, у которых было мало оснований радоваться жизни и принимать окружающий мир: Василию Баранщикову, которого судьба забросила в рабство на Кубу, потом – вместо родины, на которую он возвращался, в Турцию в янычары, а потом уже на родину, не желавшую поначалу принимать своего сына, перенесшего обрезание и – пусть даже невольно и чисто внешне – изменившего вере предков. Не легче была судьба и у Матвея Комарова – крепостного и домоуправителя в доме госпожи Эйхлер. И уж совсем трагична судьба Натальи Долгорукой (урождённой Шереметьевой), с ранней молодости пережившей падение с самого верха на самый низ социальной лестницы, испытавшей гонения высшей власти, пережившей унижения, казнь мужа и кончившей свои дни в монастыре. Высокие значения свидетельствуют не о том, что их жизнь была лёгкой и безмятежной, а о том, что они принимали её.

И напротив – судьба Ф.А. Эмина была ничуть не менее бурной, чем судьба В.Баранщикова[[1]](#footnote-1), а вот отношение к окружающему миру было прямо противоположным: Если Баранщиков стремился вернуться в Россию, то Ф.Эмин стремился сбежать в Россию, приняв при этом православие. Показательно, что у сына Ф.Эмина – Николая Федоровича Эмина, родившегося и выросшего в России, ИПМ уже положителен и даже выше среднего по срезу. Как видим, есть факторы, влияющие на значения ИПМ, которые сильнее чистой хронологии и внешних обстоятельств. Средоточием этих факторов является отношение личности к окружающей его действительности.

Сила личности способна преодолевать неблагоприятность и непривлекательность внешних обстоятельств. И это ещё один аргумент в пользу того, что личность как субъект создаётся сопротивлением окружающей среде. Рассмотрим в этом аспекте ещё двух авторов XVIII века с отрицательным значением ИПМ: А.Н. Радищева с его  «Путешествие из Петербурга в Москву (1790)» и А.Е.Измайлова с его повестью «Евгений или Пагубныя следствия дурнаго воспитания и сообщества». (Повесть написанная А. Измайловым. В Санкт-Петербурге. В привилегированной Типографии Вильковского. Часть I. 1799 года. - 143 с. Часть II, 1801 г. - 224 с.). Оба писателя были дворянами. При этом степень «неприятия мира» у внешне благополучного А.Е.Измайлова в четыре раза больше (-0,31), чем у гонимого А.Н.Радищева (-0,08). По этому показателю А.Е.Измайлов занимает 72-ранг (из 105), а А.Н.Радищев – всего лишь 30-ый.

Перейдём к рассмотрению значений ИПМа у авторов первой половины XIX-ого века.

Положительные значения ИПМа имеют тексты Ф.Н.Глинки, А. Погорельского и Ф.В.Булгарина, тексты А.С.Пушкина имеют нулевое значение ИПМа: Пушкин и тут взвешен и гармоничен. Тексты Лажечникова, Бестужева-Марлинского, Полевого и Погодина хотя и имеют отрицательные значения индекса, но эти значения выше среднего по срезу, что позволяет им уложиться в стандарт своего периода. По неудовлётворённости действительностью В.Ф.Одоевский и Греч оказываются уже в пятом десятке авторов, Сомов, Вельтман, Загоскин и Лермонтов – в шестом десятке, Масальский и Гоголь – в седьмом, Марлинский и Нарежный – в восьмом, Жуковский – в девятом, и главный «бунтарь» первой половины XIX-ого века, Павлов – занимает 100-ый ранг со значением ИПМа -0,50.

Из авторов второй половины XIX-ого века наиболее удовлетворёнными окружающей их действительностью оказываются С.Т.Аксаков (-0,-4), Левитов и Герцен (-0,5). Значения ИПМа в текстах Писемского, Григоворича, Салтыкова-Щедрина, Н.Успенского, Решетникова, Чернышевского, К.Леонтьева, Мельникова-Печерского, Г.Успенского, И.С.Никитина, Л.Н.Толстого и И.Гончарова не превышают среднесрезового показателя (-0,28).

Наибольшую неудовлетворённость окружающей их действительностью испытывают Ф.М.Достоевский (-0,43), Н.Лесков (-0,45), Помяловский (-0,48), И.С.Тургенев (-0,57). Максимального значения из авторов этого среза неудовлетворённость окружающей действительностью достигает у Слепцова (‑0,61), 104-ый ранг из 105!

Первая половина ХХ века является самым неблагополучным периодом в истории России, однако и в этом среде представлены авторы, находившиеся в относительном ладу с окружающей действительностью: это И.А.Новиков и Замятин. Ниже среднего по срезу (-0,38) значения ИПМа в текстах Кузмина, Б.Зайцева, Ремизова, И.Шмелёва, К. Вагинова и М.Булгакова. Незначительно превышено среднее значение ИПМа (от -0,40 до -0,44), в текстах П.Романова, Л.Андреева, А.Аверченко, А.Белого, В.В.Набокова. Более существенное превышение среднесрезового значения ИПМа (от -0,46 до -0,47) наблюдаем в текстах И.А.Бунина, А.Н.Толстого, М.Горького, Мережковского и А.Куприна (показательно, что все они на время или навсегда оказались в эмиграции). Ещё более высок ИПМ в тексте Г.Д.Гребенщикова, посвящённом описанию ужасов Гражданской войны. Но рекордсменом среза и одновременно абсолютным рекордсменом нашей выборки по неприятию окружающей действительности оказался приверженец «живой жизни» непосредственный участник двух войн (русской-японской и Первой мировой) и современник четырёх – В.В. Вересаев, оставшийся на родине.

В последней половине ХХ века средний показатель ИПМа вернулся примерно к уровню второй половины XIX века. Наименьшие значения ИПМа наблюдаются в текстах Богомолова, А.Битова (-0,08), В.Аксёнова (-013) и А.Гладилина (-0,13) – ранги с 31 по 38. Ниже среднего по срезу значения ИПМа (-0,29) в текстах В.Войновича, Астафьева, Волкова, Г.Владимова, Трифонова, В.Распутина. В текстах Ю.В.Сергеева значение ИПМа практически равно среднему по срезу. Не очень сильно (от -0,31 до -0,37) превышает среднесрезовое значение ИПМ в текстах О.М.Куваева, Ю.Бондарева, Ф.Абрамова (ранги 71-79). В девятом десятке рангов по значению ИПМа (от -0,40 до -0,44) находятся произведения В.И.Белова, А.И. Солженицына, Бородина, Дудинцева. О максимальном неприятии действительности во второй половине ХХ века свидетельствуют тексты Э.Казакевича (-046) и Залыгина (-0,54).

В обобщённом виде описанное представлено на Рис. 3.

Рис. 3. Динамика ИПМ в текстах русских прозаиков 18-20 вв. по хронологическим срезам.

Подведём итоги. Индекс приятия мира, применённый к 100 произведениям русских прозаиков XVIII-XX вв., позволил не только определить самые счастливые (вторая половина XVIII-ого в.) и самые несчастливые (первая половина ХХ в.) периоды русской истории, что можно было бы сделать и «на глазок», но и *измерить* в сопоставимых единицах степень удовлетворённости-неудовлетворённости окружающей действительностью, что без ИПМа было бы невозможно. Внутри каждого из срезов получены нетривиальные результаты. Найдены многочисленные подтверждения того, что отношение человека к окружающей его действительности не определяется количеством испытаний, выпавших на его долю, поэтому ИПМ является едва ли ни единственным способом выяснить, как в действительности человек относится к окружающей его действительности, поскольку параметры, лежащие в его основе, не контролируются сознанием «человека пишущего».
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ПРИЛОЖЕНИЕ

Сведения о выборках 2-ой половины XVIII века - 2-ой половины XX века

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | | Сокр. обозн. | | Хронологическая привязка | | Длина  выборки (округл.) | Приме-ров | | Автор текста выборки | |
|  | | Албл | | 1767 | | 42.000 | 66 | | Лятошевич Алексей | |
|  | | Брнщ | | 1787 | | 15.000 | 22 | | Баранщиков Василий Яковлевич, С.К.Р. | |
|  | | Блтв | | 1790 | | 109.000 | 260 | | Болотов Андрей Тимофеевич | |
|  | | Долг | | 1767 | | 9.000 | 59 | | Долгорукая (Шереметева) Наталья Борисовна | |
|  | | Жилб | | 1761 | | 75.000 | 196 | | Теплов Василий Егорович | |
|  | | Задиг/Бабук/Клео-на | | 1765 | | 25.000 | 89 | | Голенищев-Кутузов Иван Логгинович | |
|  | | ИзмА | | 1800 | | 53.000 | 159 | | Измайлов Александр Ефимович | |
|  | | КаинВ | | 1775 | | 19.000 | 65 | | Комаров Матвей | |
|  | | Крмз | | 1792 | | 154.000 | 584 | | Карамзин Николай Михайлович | |
|  | | Крыл | | 1789 | | 60.000 | 151 | | Крылов Иван Андреевич | |
|  | | Ксем | | 1780 | | 36.000 | 94 | | ? | |
|  | | ЛьвП | | 1790 | | 11.000 | 41 | | Львов Павел Юрьевич | |
|  | | Нкнр I, III | | 1782 | | 48.000 | 90 | | ? | |
|  | | Рдщв | | 1790 | | 59.000 | 105 | | Радищев Александр Николаевич | |
|  | | СумП | | 1800 | | 35.000 | 122 | | Сумароков Павел Иванович | |
|  | | Хрск | | 1786 | | 39.000 | 117 | | Херасков Михаил Матвеевич | |
|  | | Хриз | | 1783 | | 24.000 | 46 | | Петров Александр Андреевич | |
|  | | Чулк | | 1770 | | 16.000 | 31 | | Чулков Михаил Дмитриевич | |
|  | | ЭмиН | | 1788 | | 20.000 | 60 | | Эмин Николай Федорович | |
|  | | ЭмиФ | | 1764 | | 37.000 | 133 | | Эмин Федор Александрович | |
|  | | Бест | | 1836 | | 53.000 | 341 | | Бестужев Николай Александрович | |
|  | | Булр | | 1828 | | 58.000 | 155 | | Булгарин Фаддей Венедиктович | |
|  | | Велт | | 1835 | | 28.000 | 101 | | Вельтман Александр Фомич | |
|  | | Глин | | 1816 | | 43.000 | 207 | | Глинка Федор Николаевич | |
|  | | Гогл | | 1831 | | 22.000 | 157 | | Гоголь Николай Васильевич | |
|  | | Греч | | 1834 | | 49.000 | 257 | | Греч Николай Иванович | |
|  | | Жукв | | 1809 | | 7.000 | 91 | | Жуковский Василий Андреевич | |
|  | | Загк | | 1829 | | 29.000 | 159 | | Загоскин Михаил Николаевич | |
|  | | Лажч | | 1831 | | 47.000 | 161 | | Лажечников Иван Иванович | |
|  | | Лерм | | 1834 | | 33.000 | 185 | | Лермонтов Михаил Юрьевич | |
|  | | Марл | | 1826 | | 45.000 | 157 | | Марлинский (Бестужев) Александр Александрович | |
|  | | Мсал | | 1834 | | 32.000 | 158 | | Масальский Константин Петрович | |
|  | | Нарж | | 1812 | | 23.000 | 161 | | Нарежный Василий Трофимович | |
|  | | Одов | | 1834 | | 72.000 | 178 | | Одоевский Владимир Федорович | |
|  | | Павл | | 1835 | | 26.000 | 175 | | Павлов Николай Филиппович | |
|  | | Погд | | 1829 | | 40.000 | 157 | | Погодин Михаил Петрович | |
|  | | Погр | | 1828 | | 35.000 | 210 | | Погорельский Антоний (Перовский Алексей Алексеевич) | |
|  | | Полв | | 1827 | | 28.000 | 121 | | Полевой Николай Алексеевич | |
|  | | Пушк | | 1832 | | 38.000 | 173 | | Пушкин Александр Сергеевич | |
|  | | Сомв | | 1828 | | 28.000 | 173 | | Сомов Орест Михайлович | |
|  | | Акск | 1856 | | 52.600 | 101 | | Аксаков Сергей Тимофеевич | |
|  | | Герц | 1853 | | 48.000 | 59 | | Герцен Александр Иванович | |
|  | | Гонч | 1859 | | 44.000 | 181 | | Гончаров Иван Александрович | |
|  | | Григ | 1860 | | 22.700 | 63 | | Григорович Василий Дмитриевич | |
|  | | Дост | 1859 | | 38.500 | 143 | | Достоевский Федор Михайлович | |
|  | | Левт | 1862 | | 32.800 | 109 | | Левитов Александр Иванович | |
|  | | Леонт | 1861 | | 48.000 | 233 | | Леонтьев Константин Николаевич | |
|  | | Леск | 1863 | | 31.400 | 111 | | Лесков Николай Семенович | |
|  | | М-Пч | 1859 | | 32.600 | 75 | | Мельников-Печерский Павел Иванович | |
|  | | Никт | 1860 | | 24.800 | 72 | | Никитин Иван Саввич | |
|  | | Писм | 1854 | | 30.000 | 63 | | Писемский Алексей Феофилактович | |
|  | | Помл | 1861 | | 45.000 | 120 | | Помяловский Николай Герасимович | |
|  | | Решт | 1864 | | 41.800 | 137 | | Решетников Федор Михайлович | |
|  | | С-Щн | 1860 | | 28.900 | 127 | | Салтыков-Щедрин Михаил Евграфович | |
|  | | Слеп | 1865 | | 39.600 | 247 | | Слепцов Василий Алексеевич | |
|  | | Т-ой | 1863 | | 46.400 | 266 | | Толстой Лев Николаевич | |
|  | | Тург | 1862 | | 57.400 | 146 | | Тургенев Иван Сергеевич | |
|  | | УспГ | 1866 | | 45.300 | 110 | | Успенский Глеб Иванович | |
|  | | УспН | 1859 | | 33.800 | 112 | | Успенский Николай Васильевич | |
|  | | Черн | 1863 | | 35.800 | 94 | | Чернышевский Николай Гаврилович | |
|  | | Авер | 1917 | | 35.000 | 135 | | Аверченко Аркадий Тимофеевич | |
|  | | Андр | 1909 | | 31.000 | 161 | | Андреев Леонид Николаевич | |
|  | | Белй | 1910 | | 40.000 | 195 | | Белый Андрей (Бугаев Борис Николаевич) | |
|  | | Бугк | 1924 | | 48.000 | 178 | | Булгаков Михаил Афанасьевич | |
|  | | Бун | 1928 | | 45.000 | 155 | | Бунин Иван Алексеевич | |
|  | | Вагн | 1928 | | 29.000 | 159 | | Вагинов (Вагенгейм) Константин Константинович | |
|  | | Верс | 1908 | | 22.000 | 215 | | Вересаев (Смидович) Викентий Викентьевич | |
|  | | Горк | 1910 | | 29.000 | 180 | | Горький Максим (Пешков Алексей Максимович) | |
|  | | Греб | 1917 | | 22.000 | 184 | | Гребенщиков Георгий Дмитриевич | |
|  | | Зайц | 1912 | | 33.000 | 156 | | Зайцев Борис Константинович | |
|  | | Замт | 1920 | | 46.000 | 283 | | Замятин Евгений Иванович | |
|  | | Кузм | 1919 | | 25.000 | 106 | | Кузмин Михаил Алексеевич | |
|  | | Купр | 1915 | | 55.000 | 151 | | Куприн Александр Иванович | |
|  | | Мреж | 1918 | | 39.000 | 180 | | Мережковский Дмитрий Сергеевич | |
|  | | Набк | 1926 | | 26.000 | 156 | | Набоков Владимир Владимирович | |
|  | | Новк | 1914 | | 44.000 | 227 | | Новиков Иван Алексеевич | |
|  | | Ремз | 1911 | | 64.000 | 165 | | Ремизов Алексей Михайлович | |
|  | | Ромн | 1920 | | 14.000 | 179 | | Романов Пантелеймон Сергеевич | |
|  | | ТлстА | 1920 | | 27.000 | 200 | | Толстой Алексей Николаевич | |
|  | | Шмел | 1919 | | 18.000 | 215 | | Шмелев Иван Сергеевич | |
|  | | Абрм | | 1978 | 24.000 | | 139 | | Абрамов Федор Александрович |
|  | | Аксн | | 1979 | 28.000 | | 181 | | Аксенов Василий Павлович |
|  | | Астф | | 1975 | 53.000 | | 175 | | Астафьев Виктор Петрович |
|  | | Белв | | 1972 | 45.000 | | 202 | | Белов Василий Иванович |
|  | | Битв | | 1972 | 16.000 | | 120 | | Битов Андрей Георгиевич |
|  | | Богм | | 1973 | 81.000 | | 555 | | Богомолов Владимир Осипович |
|  | | Бонд | | 1974 | 26.000 | | 141 | | Бондарев Юрий Васильевич |
|  | | Брдн | | 1990 | 25.000 | | 191 | | Бородин Леонид Иванович |
|  | | Влад | | 1969 | 23.000 | | 157 | | Владимов Георгий Николаевич |
|  | | Войн | | 1986 | 24.000 | | 109 | | Войнович Владимир Николаевич |
|  | | Волк | | 1979 | 51.000 | | 115 | | Волков Олег Васильевич |
|  | | Глдн | | 1985 | 37.000 | | 52 | | Гладилин Анатолий Тихонович |
|  | | Дудц | | 1987 | 48.000 | | 323 | | Дудинцев Владимир Дмитриевич |
|  | | Залг | | 1964 | 40.000 | | 199 | | Залыгин Сергей Павлович |
|  | | Кзкв | | 1961 | 19.000 | | 232 | | Казаков Юрий Павлович |
|  | | Кув | | 1974 | 27.000 | | 118 | | Куваев Олег Михайлович |
|  | | Расп | | 1976 | 43.000 | | 188 | | Распутин Валентин Григорьевич |
|  | | Серг | | 1984 | 33.000 | | 156 | | Сергеев Юрий Васильевич |
|  | | Солж | | 1967 | 29.000 | | 149 | | Солженицын Александр Исаевич |
|  | | Триф | | 1975 | 48.000 | | 150 | | Трифонов Юрий Валентинович |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Стратификация русских писателей по значению Индекса приятия мира.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 1 | Брнщ | 0,57 | 1 |
| 1 | КаинВ | 0,56 | 2 |
| 1 | Ксем | 0,51 | 3 |
| 1 | Длгр | 0,46 | 4 |
| 1 | СумП | 0,35 | 5 |
| 1 | Нкнр | 0,30 | 6 |
| 2 | Глин | 0,29 | 7 |
| 1 | Задиг | 0,28 | 8 |
| 1 | Блтв | 0,23 | 9 |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 1 | Хрск | 0,20 | 10 |
| 1 | ЭмнН | 0,17 | 11 |
| 1 | **XVIII-2** | **0,14** | 12 |
| 1 | Крмз | 0,13 | 13 |
| 1 | ЛьвП | 0,10 | 14 |
| 1 | Жилб | 0,09 | 15 |
| 1 | Хриз | 0,09 | 16 |
| 1 | Крыл | 0,07 | 17 |
| 1 | Албл | 0,06 | 18 |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 2 | Погр | 0,03 | 19 |
| 2 | Булр | 0,03 | 20 |
| 1 | Члкв | 0,03 | 21 |
| **2** | **Пушк** | **0,00** | 22 |
| 3 | Акск | -0,04 | 24 |
| 3 | Левт | -0,05 | 25 |
| 3 | Герц | -0,05 | 26 |
| 2 | Бест | -0,05 | 27 |
| 2 | Полв | -0,07 | 28 |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 1 | ЭмнФ | -0,08 | 29 |
| 1 | Рдщв | -0,08 | 30 |
| 5 | Богм | -0,08 | 31 |
| 5 | Битв | -0,08 | 32 |
| 4 | Новк | -0,09 | 33 |
| 5 | Аксн | -0,10 | 34 |
| 2 | Погд | -0,10 | 35 |
| 3 | Писм | -0,11 | 36 |
| 4 | Замт | -0,12 | 37 |
| 5 | Глдн | -0,13 | 38 |
| 3 | Григ | -0,14 | 39 |
| 3 | С-Щн | -0,14 | 40 |
| 3 | УспН | -0,14 | 41 |
| 3 | Решт | -0,15 | 42 |
| 2 | **XIX-1** | -0,15 | 43 |
| 5 | Войн | -0,16 | 44 |
| 5 | Астф | -0,17 | 45 |
| 3 | Черн | -0,19 | 47 |
| 3 | Леон | -0,19 | 48 |
| 2 | Греч | -0,20 | 49 |
| 5 | Волк | -0,20 | 50 |
| 3 | М-Пч | -0,21 | 51 |
| 3 | УспГ | -0,22 | 52 |
| 2 | Сомв | -0,23 | 53 |
| 2 | Велт | -0,24 | 54 |
| 2 | Загк | -0,24 | 55 |
| 2 | Лерм | -0,24 | 56 |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 4 | Кузм | -0,25 | 57 |
| 5 | Влад | -0,26 | 58 |
| 4 | Зайц | -0,26 | 59 |
| 3 | Никт | -0,26 | 60 |
| 3 | Т-ой | -0,26 | 61 |
| 3 | Гонч | -0,27 | 62 |
| 5 | Триф | -0,27 | 63 |
| 2 | Мсал | -0,28 | 64 |
| 3 | **XIX-2** | -0,28 | 65 |
| 5 | Расп | -0,29 | 66 |
| 5 | **XX-2** | -0,29 | 67 |
| 5 | Серг | -0,29 | 68 |
| 4 | Ремз | -0,30 | 69 |
| 2 | Гогл | -0,31 | 70 |
| 5 | Кув | -0,31 | 71 |
| 1 | ИзмА | -0,31 | 72 |
| 4 | Шмел | -0,32 | 73 |
| 2 | Марл | -0,32 | 74 |
| 4 | Вагн | -0,33 | 75 |
| 2 | Нарж | -0,33 | 76 |
| 5 | Бонд | -0,35 | 77 |
| 4 | Бугк | -0,36 | 78 |
| 5 | Абрм | -0,37 | 79 |
| 4 | **ХХ-1** | -0,38 | 80 |
| 5 | Белв | -0,40 | 81 |
| 5 | Солж | -0,40 | 82 |
| 2 | Жукв | -0,40 | 83 |
| Срез | Автор | ИМП | Ранг |
| 4 | Ромн | -0,40 | 84 |
| 4 | Андр | -0,42 | 85 |
| 3 | Дост | -0,43 | 86 |
| 5 | Брдн | -0,43 | 87 |
| 4 | Авер | -0,44 | 88 |
| 4 | Белй | -0,44 | 89 |
| 5 | Дудц | -0,44 | 90 |
| 4 | Набк | -0,44 | 91 |
| 3 | Леск | -0,45 | 92 |
| 4 | Бун | -0,46 | 93 |
| 5 | Кзкв | -0,46 | 94 |
| 4 | ТлстА | -0,47 | 95 |
| 4 | Горк | -0,47 | 96 |
| 4 | Мреж | -0,47 | 97 |
| 4 | Купр | -0,47 | 98 |
| 3 | Помл | -0,48 | 99 |
| 2 | Павл | -0,50 | 100 |
| 4 | Греб | -0,53 | 101 |
| 5 | Залг | -0,54 | 102 |
| 3 | Тург | -0,57 | 103 |
| 3 | Слеп | -0,61 | 104 |
| 4 | Верс | -0,68 | 105 |

1. «…жизнь Эмина c 1735 до 1760 год почти совершенно неизвестна, и из всех показаний о ней, не рискуя сделать грубую ошибку, можно вывести только следующие общие заключения: 1) родился Эмин, вероятнее всего, в Польше, но не в России, 2) родители его были не русские, 3) первоначальное образование получил он или дома, или в какой-нибудь [иезуитской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%B8%D1%82%D1%8B) школе (существует показание, едва ли, впрочем, заслуживающее доверия, что одно время он учился в [Киевской духовной академии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F)), 4) вероисповедания он был сначала [католического](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC), а затем [магометанского](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BC), 5) он обладал превосходными способностями, которые дали ему возможность знать от 6 до 9 различных языков и приобрести обширные энциклопедические познания, 6) он вёл беспокойную, полную приключений жизнь и много странствовал по различным государствам, и наконец, 7) в Турции с ним случилось какое-то таинственное несчастное приключение, которое Эмин тщательно скрывал в течение всей своей жизни и которое заставило его принять магометанство и даже прослужить несколько лет в турецкой армии [янычаром](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%BD%D1%8B%D1%87%D0%B0%D1%80%D1%8B); вот это-то приключение, очевидно компрометировавшее Эмина, в связи с его ренегатством и было, вероятно, первоначальной причиной запутанности и разноречивости показаний его о самом себе.

   С конца же пятидесятых годов XVIII столетия о нём имеются уже достоверные биографические данные. После долголетних скитаний Эмин в 1758 году или немного ранее этого приехал в [Лондон](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD) и, прожив здесь некоторое время под именем Магомета Емина, явился к князю A. M. Голицыну, бывшему тогда посланником в Лондоне, рассказал ему свои приключения и выразил желание принять православную веру; Голицын согласился, и в домовой его церкви был совершён обряд [крещения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), причём новообращённый получил имя [Фёдор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80) и фамилию Эмин, а князь был его восприемником» [<http://ru.wikipedia.org/wiki/>]. [↑](#footnote-ref-1)